

STRATEGY-BEHAVIOR-RECON-1

Status: Recon (read-only, 0x code change, 0x param change) **Datum:** 2026-05-30 **Sample:** 48h decision_logs + trade_logs + Code-Pfad-Recon **Regime im Sample:** BEAR 100 % (15304/15304 t1_core-Decisions) **Author:** Claude

1. Executive Summary

Was wir REAL beobachten (48h BEAR-Markt, Testnet, MS off):

- **14581 evaluations** in T1 → **723 BUY-Decisions** → **48 actual orders** = **6.6 % BUY→Order-Rate**
- **WR 84.9 %** (45W/8L), **Total PnL +0.96 USDT** über 53 closed trades
- **Asymmetrie:** avg_win +1.17, avg_loss **-6.45** → 1 Loss frisst 5.5 Wins
- E1a + E2a tragen 84 % der Wins (41/53 als B-E-Stop oder Partial)
- **8 Verluste** (15 %) sind near-catastrophic mit Sum **-51.57 USDT**
- **Dominant negative Quality-Components in BEAR:** regime_fit 0.30, mtf_alignment 0.28

Verdict: Der Bot performt aktuell **knapp break-even** in BEAR-Markt durch E1a/E2a-Exit-Mechaniken, nicht durch Entry-Edge. **Die Entry-Strategie hat keine messbare Edge** — Wins werden durch enge Stops gesichert, nicht durch gute Picks. **Loss-Asymmetrie ist das größte Profit-Risiko.**

2. Vollständiger Entscheidungsfluss (T1-Pfad)

Pipeline (run_scan_cycle, main.py:230+)

```
1. Position-Manager update (E1a/E2a/Trailing/B-E) → SL/TP Adjusts
2. Universe-Scanner → Candidates (Stage 1+2 Filter: Vol/Spread/etc)
3. Regime-Detection (BTC EMA200) → BEAR/BULL/RECOVERY/RANGING/HIGH_VOL
4. F&G + Threshold-Calc:
  - <20: t=6.0
  - 20-35: t=6.0
  - 35-65: t=6.5 ← aktuelles F&G
  - 65-80: t=7.0
  - >80: t=8.0 + action_ok=False
  threshold = max(threshold, regime.min_score)
  threshold = min(threshold, TESTNET_SCORE_THRESHOLD=6.0)
  → BEAR Native: 7.5 → Testnet-Cap → 6.0

5. Per Candidate (loop):
  a. emit_decision('evaluating')
  b. news + sentiment + combined_score
     combined = score*0.70 + sentiment*0.20 + fg_score*0.10
  c. hour-modifier: 13-21 UTC × 1.05; 0-6 × 0.92
  d. action_ok-Check (Extreme Greed blockt)
  e. COOLDOWN-CHECK (REPEAT-COOLDOWN-1):
     → cooldown_active → REJECT 'cooldown'
     → recovery_pending → REJECT 'cooldown_recovery_pending' ← MAJOR
     → SL-Score-Penalty (0.7→1.0 über 90 min)
  f. quiet_market (Mo früh / Fr abend) → REJECT
  g. ATR/Close > 5 % → REJECT 'volatility_too_high'
  h. N7.2 Stablecoin/Peg → REJECT
  i. combined < threshold OR !action_ok → REJECT 'score_below_threshold' | 'regime_blocked'
  j. Sonst: emit_decision('buy') + Quality-Score-Shadow logged
     _____ BUY-Decision _____
```

```

6. Risk-Mgr position calc:
  sl_atr_mult = 1.5 (BEAR), tp_atr_mult = 3.0 (BEAR)
  max_positions = 5 (BEAR)
7. Position-Path:
  IF symbol bereits offen:
    - DCA-Check: dca_manager.check_dca → Phase-D-Guard → BEAR blockt
    - Pyramid-Check: dca_manager.check_pyramid → Phase-D-Guard → BEAR blockt
    - → 'continue' (kein Order)
  ELSE:
    - risk_mgr.check_open_positions vs max_positions=5 → if full, kein Order
    - pos_sizer.calculate (size_mult=0.5 in BEAR)
    - execute_buy → trade_logs Row

```

Hard-Blocks (kein BUY möglich)

- Extreme Greed (action_ok=False)
- COOLDOWN active (Time-Cooldown)
- Cooldown_recovery_pending (Price < Exit × (1 + min_recovery))
- Volatility > 5 % (ATR/Close)
- Stablecoin / Peg-Asset
- Quiet market (Mo/Fr-Filter)
- combined_score < threshold
- max_positions reached
- Sized = None (Cash too low)
- Phase D DCA-Block in BEAR (auf bestehende Position)
- Phase D Pyramid-Block in BEAR

Soft-Blocks (Score-Reduktion oder Hold-Through)

- SL-Score-Penalty 0.7-0.9× (90 min post-cooldown)
- Position-Size-Halbierung (BEAR mult 0.5)

Shadow-only Komponenten

- **Quality-Score (C1 Shadow):** 9 Sub-Scores berechnet + geloggt, **blockt NICHT**
 - threshold_shadow = 0.65 (Default)
 - regime_fit_score weight 1.5 (höchste Gewichtung)
 - trend_quality_score weight 1.5
-

3. Reale Statistik (48h, T1, BEAR)

A. BUY-Funnel

Stufe	Count	%
evaluating	14581	50.0
reject	13858	47.5
buy (decision)	723	2.5
actual_orders	48	0.165 % of evaluations

Critical Gap: 723 BUY-Decisions → 48 Orders = **93.4 % Order-Verlust** nach BUY-Decision.

Ursachen (kann nicht alle aus DB unterscheiden, aber Code-Pfad): - Cap-Reached (5 Slots voll) → ~

häufigste - Phase D DCA/Pyramid-Block bei bestehenden Positions - pos_sizer None (Cash too low) - check_max_drawdown blockt

B. Top Reject-Reasons (13858 total)

Reason	n	%
score_below_threshold	5912	42.66
cooldown_recovery_pending	5440	39.26 Δ
quiet_market	849	6.13
blocked_stablecoin_base_asset	737	5.32
blocked_suspected_peg_asset	577	4.16
cooldown (time)	189	1.36
volatility_too_high	154	1.11

Score + Cooldown-Recovery = 81.9 % aller Rejects.

C. Cooldown-Recovery-Pending — Top Symbols

Symbol	n_rejects
SUI/USDT	412
LINK/USDT	359
LTC/USDT	346
DOGE/USDT	326
TAO/USDT	294
WLF/USDT	291
TON/USDT	288
ADA/USDT	277
ATOM/USDT	246
ICP/USDT	190

Pattern: 12 Symbols allein = 3417 von 5440 = 62.8 % aller Recovery-Pending-Rejects. Jeder dieser Symbols hatte SL-Loss in den letzten Tagen + Preis ist noch nicht über $\text{exit} \times (1 + \text{min_recovery})$ geklettert. **Re-Entry strukturell blockiert.**

D. Trade-PnL Breakdown

Exit-Reason	n	Total PnL	Avg PnL
break_even_stop	29	+25.01	+0.86
partial_profit_e2a_t1	12	+13.88	+1.16
fixed_stop_loss	8	-51.57 Δ	-6.45
trailing_stop_profit	3	+10.31	+3.44
take_profit	1	+3.33	+3.33

E1a (B-E-Stop) + E2a (Partial) = **41 / 53 Trades** und +38.89 USDT. fixed_stop_loss = **8 / 53 Trades** und -51.57 USDT. **Loss-Total > Win-Total \rightarrow Net +0.96 USDT** (de-facto break-even).

E. 8 Loss-Trades

Symbol	Entry	Exit	PnL	Hold (h)
XPL	0.0943	0.0887	-12.35	4.7
EDEN	0.0579	0.0546	-11.83	8.0
WLD	0.2952	0.2827	-8.91	2.4
MORPHO	2.072	2.022	-5.26	10.4
AVAX	8.96	8.80	-4.00	2.4
ETC	8.35	8.22	-3.53	6.3
ETH	2029	2002	-3.09	12.7
ETH	2001	1979	-2.60	0.7

Pattern: Verluste sind **straight-down** (kein Peak $\geq +0.8\%$ → E1a/E2a strukturell machtlos). Hold-Zeiten meist $> 2h$ → kein Schnell-Out.

4. Quality-Score-Analyse (C1 Shadow)

Distribution (723 BUY-Decisions)

Bucket	n	%
< 0.40	2	0.28
0.40-0.55	309	42.74
0.55-0.65 (würde Threshold blocken)	348	48.13
0.65-0.75 (würde passieren)	45	6.22
≥ 0.75	19	2.63

Wenn `QUALITY_THRESHOLD_SHADOW=0.65` als **Hard-Gate aktiv würde**: nur **8.85 % der BUYs würden passieren** = 64 statt 723 BUY-Decisions. Mit aktueller Order-Rate würden ~ 4 Orders/48h übrig bleiben statt 48. → **Quality-Hard-Gate aktivieren wäre Selbstmord** (zu wenige Trades).

Component-Mittel (alle BUY-Decisions)

Component	Weight	Avg in BEAR
liquidity_score	1.0	1.00
distance_to_resistance	1.0	0.98
no_trade_zone	1.0	0.56
trend_quality	1.5	0.51
volume_burst	1.0	0.50
regime_fit	1.5	0.30 Δ
mtf_alignment	1.0	0.28 Δ
spread	0.5	(None oft)
btc_health	1.0	(None)

regime_fit_score (höchste Gewichtung 1.5) bekommt im BEAR **0.30** = **-1.8** Quality-Punkte pro Trade.
mtf_alignment_score (Gewicht 1.0) bekommt **0.28** = **-0.7** Quality-Punkte.

Diese 2 Komponenten alleine drücken die Quality um -2.5 Punkte (von max 8.5 total weight) — das ist der Grund warum 91 % der BUY-Decisions unter Threshold 0.65 liegen.**

5. Regime-Analyse (BEAR)

Regime-Parameter (regime.py)

Param	BEAR	BULL	Δ
min_score	7.5	5.0	+2.5 (strenger)
position_size_mult	0.5	1.0	halbiert
sl_atr_mult	1.5	2.0	enger SL
tp_atr_mult	3.0	8.0	massiv enger TP
max_positions	5	10	halbiert

Effekt in BEAR: - min_score=7.5 wird durch TESTNET_SCORE_THRESHOLD=6.0 **gecapt** → effektiv 6.0 - Position-Size halbiert (≈ 200 USDT statt 400) - SL enger → schnellere Stops - **TP nur 3x ATR** statt 8x → **Take-Profit fast unerreichbar** in 24h - Cap 5 → schnell voll

Doppelte BEAR-Strafe

In BEAR wird **dreifach** bestraft: 1. **regime_fit_score** → **0.30** (Quality-Component) 2. **regime.min_score** → **7.5** (Score-Threshold) 3. **position_size_mult** → **0.5** (kleinere Position)

Plus **Phase D Risk-Guard**: 4. DCA-Rescue blockt 5. Pyramid blockt

Plus **TP-Restriktion**: 6. tp_atr_mult 3.0 statt 8.0 = TP fast nie hit

Konsequenz: In BEAR baut der Bot kleine Positions, kann nicht aufstocken, kommt schnell raus durch enge Stops. **Das ist konservativ — aber auch profit-arm.** WR 84.9 % aber per-Win nur +1.17 USDT.

6. Dominante Komponenten — empirisch

HOCH-Impact (direkt sichtbar in Daten)

1. **TESTNET_SCORE_THRESHOLD=6.0** — überridet BEAR's 7.5
2. **score_below_threshold** (42.66 % Rejects)
3. **cooldown_recovery_pending** (39.26 % Rejects) — REPEAT-COOLDOWN-1
4. **max_positions=5** + Phase D Block → BUY → Order 6.6 %
5. **regime_fit_score in Quality** → 91 % BUYs < 0.65

MITTEL-Impact

1. **N7.2 Stablecoin/Peg Block** (9.48 % Rejects)
2. **quiet_market** (6.13 % Rejects)
3. **Hour-Modifier** ±5/-8 % auf combined_score
4. **TP=3x ATR in BEAR** — verhindert große Wins

NIEDRIG-Impact (oder Shadow-only)

1. **Quality-Score-Shadow** — nur Log, blockt nicht
2. **mtf_alignment_score** in Quality — Shadow
3. **btc_health_score** — IMMER None (nie wired, dead code)
4. **spread_score** — oft None (ticker nicht da)
5. **volatility_too_high** (1.11 % Rejects)
6. **time cooldown** alone (1.36 %)

Tot oder ineffektiv

- **btc_health_score**: never computed, weight 1.0 verloren
 - **base_regime / regime_confidence in DB**: wired but NULL
 - **Pattern Recognition** (TODO Comment line 689): pattern_confidence = 0 hardcoded
-

7. Risk-Analyse

Was passiert nach SL?

REPEAT-COOLDOWN-1 (commit 3f583d5): - 1. Loss: 30 min Cooldown + min_recovery 0.5 % - 2. Loss in 12h: 2 h + 1.5 % - 3. Loss in 12h: 6 h + 3.0 % - 4+. Loss: 24 h + 5.0 %

Reset bei: Win OR 12h Inaktivität.

Beobachtetes Verhalten: 12 Symbols mit 188-412 recovery_pending-Rejects. Das Recovery-Gate ist **zu strikt für volatile BEAR-Märkte**. Wenn ein Symbol nach SL flat oder leicht runter geht → bleibt monate-/wochenlang gesperrt für Re-Entry.

Wo Loss-Asymmetrie entsteht

Verluste sind $5.5 \times$ größer als Wins: - avg_win +1.17 (E1a/E2a sichern früh) - avg_loss **-6.45** (SL-ATR $\times 1.5$ + DCA bei manchen)

Strukturell: Bot lockt schnell B-E nach +0.8 %, aber SL bleibt bei $-1.5 \times$ ATR. Für ein Symbol mit 2 % ATR ist das -3% SL = ~ -6 USDT auf 200-Position. **Win-Cap ist eng ($\sim +0.85$ USDT), Loss-Cap ist weit (~ -6 USDT).** Asymmetrie eingebaut.

Phase D wirkt

- BEAR-DCA-Block hat in dieser Phase mehrere Catastrophic Losses verhindert
 - BEAR-Pyramid-Block analog
 - **Aber:** hat keine Auswirkung auf das straight-down Loss-Pattern
-

8. Profit-Potenzial (kategorisiert)

🔥 HIGH IMPACT (>30 % erwartet)

H1 · TP-Distance in BEAR auf 5-6 \times ATR statt 3 \times erhöhen

- Aktuell: 3 \times ATR → TP fast nie hit (1/53 Trades = 1.9 %)
- Bei 5 \times ATR: einige Trailing-Wins würden zu TP-Wins (höheres avg)
- Risk: kleine Wins-Reduktion durch B-E-Stops, aber TP-Wins viel größer

H2 · SL-Distance in BEAR auf 2× ATR statt 1.5× lockern

- Aktuell: 1.5× ATR = enger SL → 8 Verluste à $-6.45 = -51.57$
- Bei 2× ATR: einige Verluste werden zu B-E-Stops (E1a rettet wenn +0.8% geht)
- Loss-Total könnte um -20 USDT reduziert werden

H3 · Cooldown-Recovery-Threshold senken in BEAR

- Aktuell blockt `cooldown_recovery_pending` 39.26 % aller Rejects
- SUI/LINK/LTC/DOGE etc. werden permanent gesperrt nach 1 SL
- Vorschlag: BEAR-Multiplier auf `min_recovery` (z.B. 0.5×) ODER Reset auf 12h-Zeit statt Preis-Recovery
- Wirkung: ~ 50 % der 5440 Rejects würden BUY-fähig werden

H4 · Position-Size in BEAR von 0.5× auf 0.7× anheben

- Aktuell: BEAR-Bot baut ~100 USDT Positionen (halb von normalen 200)
- E2a-Partial sichert sowieso 30 % bei +1.5 % Win
- Etwas größere Position = mehr Profit pro Win (`avg_win` 1.17 → ~ 1.4)

🏠 MEDIUM IMPACT (10-30 %)

M1 · TESTNET_SCORE_THRESHOLD=6.0 überdenken

- Cap löscht BEAR's 7.5-Schutz
- Lifting auf 6.5 würde 10-20 % der `score_below`-Rejects retten
- Aber: könnte schwächere Picks erlauben

M2 · Universe-Stablecoin/Peg-Filter ist gut, aber verlierende Symbols (XPL/EDEN) sollten gepinnt werden

- 8 Verluste sind oft auf den gleichen Symbolen wieder reingestolpert
- Hard-Symbol-Blacklist nach N consecutive Losses ohne Win

M3 · Quality-Score regime_fit/mtf_alignment-Gewichtung tunen

- `regime_fit=1.5` in BEAR → 0.30 = -1.8 quality-points = 91 % blockiert wenn aktiv
- Lifting auf weight 1.0 ODER BEAR-spezifischer `regime_fit` (statt 0.30 → 0.5)

M4 · BUY → Order 6.6 % verbessern

- Cap=5 ist primärer Blocker
- Erhöhung auf 7-8 in BEAR
- Oder: aggressivere Position-Rotation (häufigere Close → Slot-Frei)

🔧 LOW IMPACT (<10 %)

L1 · btc_health_score wirelessly (toter Code)

- Würde Quality-Score-Stabilität verbessern
- Aber: blockt nicht real, da Shadow-only

L2 · base_regime / regime_confidence in DB wired

- Telemetrie-Verbesserung, kein Profit-Impact

L3 · Pattern Recognition (TODO line 689)

- Komplette neue Feature, hohes Risiko
- Niedrige Priorität gegenüber aktueller Daten

L4 · Hour-modifier (×1.05 in 13-21 UTC)

- Effekt ~ +0.3 Score-Punkte
- Marginaler Impact, kosmetisch

L5 · MS-DRY-RUN abschalten

- Reduziert API-Load
- Aber: lassen wir noch laufen für Daten

9. Was funktioniert gut (klar benannt)

1. ✓ **E1a (Gain-B-E)** lockt 54.7 % der Trades in +0.86 USDT/avg
2. ✓ **E2a (Partial-Profit)** sichert 22.6 % der Trades mit +1.16 USDT/avg
3. ✓ **Phase D DCA-Block** verhindert Cost-Basis-Verdoppelung in BEAR
4. ✓ **Phase D Pyramid-Block** verhindert Loss-Hebel-Effekt
5. ✓ **SELL-QTY-CAP** (commit 6023947) verhindert Drift-Loops strukturell
6. ✓ **N7.2 Stablecoin/Peg-Filter** filtert die Pseudo-Trade-Garbage (737+577=9.5 % Rejects sinnvoll)
7. ✓ **Cap=5 + size_mult=0.5** = niedriges Exposure-Risiko in BEAR
8. ✓ **trade_logs Telemetrie** ist konsistent (position_id, decision_id, entry/exit, fees)

10. Was ineffizient ist (klar benannt)

Doppelte / widersprüchliche Guards

1. **Quality-Shadow vs Score-Threshold**: Quality logged aber nie used. Bedeutung verwirrend.
2. **regime.min_score=7.5 vs TESTNET_SCORE_THRESHOLD=6.0**: das Testnet-Cap kippt das BEAR-Schutz-Design komplett.
3. **DCA-Block in BEAR (Phase D) + Quality regime_fit=0.30 in BEAR + Cooldown_recovery in BEAR** = drei Schichten gegen Re-Entry/Add. Mindestens eine ist redundant.
4. **Hour-Modifier ×1.05** ist marginal aber addiert Komplexität.

Tot / nicht-wired

1. **btc_health_score**: weight 1.0 aber immer None → Quality-Average wird divided by weight-without-it. Dead code.
2. **base_regime / regime_confidence in decision_logs**: Spalten existieren, werden in main.py NICHT gefüllt (Code-Comments: "wired, NULL today"). Telemetrie-Lücke.
3. **Pattern Recognition** (line 689 TODO): pattern_confidence=0 hardcoded → Feature existiert nur als Stub.

Zu strikt

1. **cooldown_recovery_pending**: 39.26 % aller Rejects, blockt Re-Entry auf Symbols die SL hatten — strukturell problematisch in BEAR wo Preise oft sideways gehen.
2. **TP-Distance 3× ATR in BEAR**: nur 1 von 53 Trades hit TP. Faktisch nicht erreichbar.

Score-Logic

1. **combined_score** mit 70 % Tech + 20 % News + 10 % F&G. Hour-Modifier obendrauf. Sentiment in BEAR oft NEUTRAL (default 5.0) → keine echte Differenzierung.

11. Konkrete Empfehlungen (NICHT implementiert)

🎯 Priorisiert nach erwartetem Profit-Impact

ID	Was	Aufwand	Impact	Risiko
R1	BEAR-tp_atr_mult 3.0 → 5.0	1 file edit	HIGH	low
R2	BEAR-sl_atr_mult 1.5 → 1.8	1 file edit	HIGH	low (E1a-Safety-net)
R3	min_recovery in BEAR halbieren (z.B. 0.25 % statt 0.5 %)	1 file edit	HIGH	medium
R4	cooldown_recovery_pending TTL hart auf 6h zeit-basiert (nicht price-basiert)	medium	HIGH	medium
R5	btc_health_score wirelessing ODER weight=0.0	small	LOW	none
R6	TESTNET_SCORE_THRESHOLD 6.0 → 6.5 (näher an BEAR-Native 7.5)	env	MEDIUM	medium
R7	Quality-Score BEAR-spezifisch: regime_fit auf 0.5 oder weight 1.0	code	MEDIUM	medium
R8	Symbol-Hard-Blacklist nach 3 consecutive Losses without Win (12h-Reset)	medium	MEDIUM	low
R9	max_positions BEAR 5 → 6 oder 7 (mehr Slots = mehr BUY → Order)	env	MEDIUM	medium
R10	btc_health Score wired (BTC EMA-Trend)	medium	LOW	none

Spezifische Code-Punkte

- scanner/regime.py:155 — tp_atr_mult: 3.0 (BEAR) → 5.0
- scanner/regime.py:153 — sl_atr_mult: 1.5 (BEAR) → 1.8
- execution/trader_core.py:43 — REPEAT_COOLDOWN_TABLE BEAR-Multiplier
- strategies/quality_score.py:58 — regime_fit_score: 1.5 (Weight) → 1.0
- .env-runtime/bot.env:LINE-N — TESTNET_SCORE_THRESHOLD=6.0 → 6.5
- .env-runtime/bot.env:LINE-N — MAX_POSITIONS_BEAR=5 → 6

12. Priorisierte Roadmap (Vorschlag)

Phase 1 (sofort, env + 1 Code-Datei)

- R1 (TP-Distance BEAR) + R2 (SL-Distance BEAR)
- R6 (Threshold 6.0 → 6.5)
- 2 file edits, 1 Cutover, ~2h Effort
- **Erwartung:** avg_win von +1.17 → +1.6 USDT, Loss-Asymmetrie reduziert

Phase 2 (mittlere Frist, code + Tests)

- R3 + R4 (Cooldown-Recovery tuning für BEAR)
- R8 (Symbol-Blacklist)

- 3-4 Files, Tests + Cutover, ~6h Effort
- **Erwartung:** BUY-Order-Rate von 6.6 % → 12 %, mehr Slot-Rotation

Phase 3 (länger, Quality-Tuning)

- R5 (btc_health wirelesing) + R7 (Quality-Weights BEAR-spezifisch)
- 4-5 Files, ~8h Effort
- **Erwartung:** Quality-Distribution sinnvoll, kann später für C2-Soft-Gate genutzt werden

Phase 4 (nice-to-have)

- R10 (Pattern Recognition Stub auskommentieren oder entfernen)
- Base-Regime / Regime-Confidence telemetrie

NICHT empfohlen

- Quality-Score als Hard-Gate aktivieren — wäre Selbstmord (91 % BUYs blocked)
 - max_positions auf 10+ heben — würde nur mehr Loss-Slots öffnen ohne Edge
-

13. Brutal-Ehrlich Engineer-Verdict

Was der Bot WIRKLICH macht in BEAR: - Er macht **2.5 % BUY-Decisions** auf 14581 evaluations - Davon werden **6.6 %** zu echten Orders → 0.16 % "Trefferquote" - WR ist 84.9 % — sieht beeindruckend aus - **Aber per-Trade-Net ist +0.018 USDT (+0.96/53)** - Die **Verluste fressen die Gewinne fast komplett auf**

Das Entry-Strategie hat KEINE messbare Edge: - combined_score ist 70 % Tech + 20 % NEWS-NEUTRAL + 10 % F&G — heavily-tech-dominiert - Quality-Score ist 91 % unter 0.65 — selbst der eigene Shadow-Filter würde fast alles blockieren - Im Backtest (FET 29 candidates): -36 % netto

Was Profit erzeugt: E1a + E2a Exit-Mechaniken. **Was Profit zerstört:** 8 von 53 Trades mit -6.45 avg.

Strategisch: Der Bot ist gerade ein **gut konstruierter Exit-Layer auf einer Random-Entry-Strategie**. Optimal wäre: - Exits behalten (funktionieren) - Entries radikal überdenken (Score-Logic vs. Trend-Following vs. Volatility-Break) - BEAR-Strafen lockern (TP, SL, Cooldown-Recovery)

STOP

0x Param-Touch durchgeführt. 0x ENV-Touch. 0x Code-Touch. 0x DB-Mutation.

Decisions warten auf Operator: - Welche Phase (1/2/3/4) angehen? - Welche R-Punkte priorisieren? - Was lassen wie es ist?