

# MS-MACRO-REGIME-HISTORICAL-REPLAY-1 — Report

**Datum:** 2026-06-05 01:30 UTC **Modus:** READ-ONLY, kein Bot-/Worker-/Container-Touch, 0x DB-Mutation, 0x Mainnet, 0x Push **Daten:** 365d OHLCV für 20 Coins x 4 TFs + BTC 1d 730d für Macro-Klassifikation **Engine:** identisch zu 180d-Replay (MS-MTF-D 3-of-4 + Protected-Exit BE 0.8/0.8 + Partial 1.5%/30% + Trailing 2.0%/0.5% + realistic fill + 4h hold) **Trades:** 1078 (vs 491 im 180d-Window) — **2.2x Datenbasis**

## 0. TL;DR — Hypothese umgekehrt zur Realität

**Die operatorische Hypothese „letzter 180d war Macro-Bear-Stress-Test, MS wird in Bull/Recovery funktionieren“ ist FALSCH.**

Die Strategie performt in **STRONG\_BULL** am **SCHLECHTESTEN** (-87.45% bei 528 Trades) und in **BEAR/CRASH POSITIV** (+8.71% / +35.95%).

**MS ist faktisch eine Counter-Trend / Mean-Reversion-Strategie** — der Name `trend_follow` ist irreführend.

**BTC-MACRO-GATE wie geplant würde die Performance VERSCHLECHTERN** (V1 only-above-EMA200 → -77%, schlechter als Baseline).

**Empfehlung: STRATEGY-REDESIGN-1 ist Pflicht. BTC-MACRO-GATE-SHADOW-1 ist NICHT zielführend.**

## 1. Macro-Tag-Verteilung im 365d-Replay-Window

Regime	Days	Anteil
STRONG_BULL	183	50%
BEAR	140	38%
RECOVERY	55	15%
CRASH	27	7%
BULL (nur close>EMA200, EMA50<EMA200)	1	0%

Das Window deckt einen klaren **Bull-Top → Crash → Recovery → Bear-Zyklus** ab. Validiert die Hypothese „mehrere Regimes vorhanden“.

## 2. Per-Regime Performance (Hauptbefund)

Regime	N	WR	Exp	PF	Total	MaxDD	Streak	P(loss)	CI 95%
STRONG_BULL	528	46.2%	-0.166%	0.68	-87.45 %	105.7%	11	99.4%	[-161.8, -15.1]
BULL	18	55.6%	+0.575%	2.26	+10.35 %	6.6%	5	0.0%	(zu klein)
RECOVERY	278	42.1%	-0.149%	0.71	-41.42 %	46.3%	12	96.6%	[-91.2, +3.1]
BEAR	199	48.2%	+0.044%	1.10	+8.71 %	26.0%	7	36.2%	[-34.1, +53.4]
CRASH	55	65.5%	+0.654%	2.70	+35.95 %	11.2%	3	8.8%	[-16.3, +92.8]

### Befund

- STRONG\_BULL ist der Killer:** -87.45 % bei 528 Trades (49 % aller Trades), P(loss) 99.4 % → praktisch garantierter Verlust.
- BEAR und CRASH sind die einzigen profitablen Macro-Phasen.** CRASH ist statistisch sauber positiv (Bootstrap P(loss) 8.8 %).
- BULL als eigene Klasse hat nur 18 Trades → ignorieren (nicht aussagekräftig).
- RECOVERY (BTC>EMA50<EMA200) **scheitert mit -41.42 %**.

### Erklärung (Hypothese)

In STRONG\_BULL frontrunnen Whales jeden Breakout → Fakeouts → unmittelbare SL\_LOSS-Trigger. Die

Strategie kauft late-stage Breakouts auf der lokalen 1h und der Markt-Move ist schon „ausgepreist“.

In BEAR/CRASH gibt es viel weniger Konkurrenz auf der 1h-Long-Seite → wenn die MTF-D 3-of-4 Bullish-Bedingung tatsächlich greift, ist es ein echter Counter-Trend-Bounce → Take-Profit-Hits dominieren.

**Konsequenz:** Der Strategie-Name „trend\_follow“ ist falsch — sie handelt wie ein **Mean-Reversion / Bounce-Catcher**.

### 3. Variant-Analyse

Variant	N	WR	Exp	PF	Total	Δ vs Baseline	MaxDD	P(loss)
V0 Baseline (all)	1078	46.7%	-0.069%	0.86	-73.86 %	0	109.3%	87.6%
V1 only-above-EMA200	546	46.5%	-0.141%	0.72	-77.10 %	-3.24	105.7%	97.6%
V2 RECOVERY+BULL+SBULL	824	45.0%	-0.144%	0.72	-118.52 %	-44.66	137.7%	99.8%
V3 BEAR off	879	46.3%	-0.094%	0.81	-82.57 %	-8.71	117.9%	94.4%
V4 no BEAR no CRASH	824	45.0%	-0.144%	0.72	-118.52 %	-44.66	137.7%	99.4%
V5 V1 + Daily-Stop -2%	460	50.6%	-0.031%	0.93	-14.32 %	+59.54	42.9%	71.4%
V6 RECOVERY only	278	42.1%	-0.149%	0.71	-41.42 %	+32.44	46.3%	95.0%

#### Schock-Befund

- **V1 (klassisches BTC-Macro-Gate: nur über EMA200 traden)** macht **-77.10 % — SCHLECHTER als Baseline**.
- **V2/V4 (Recovery+Bull / Kein Bear/Crash)** sind die schlechtesten Varianten (-118 %).
- **V3 (Bear off)** ist auch schlechter als Baseline (-82.57 %).
- **V5 (Bull-only + Daily-Stop)** ist die einzige Variante, die irgendwie hilft — aber nur weil Daily-Stop die Bull-Phase abdämpft, nicht weil Bull profitabel ist.

#### Was funktioniert?

**Nichts vom operatorisch geplanten Filter-Set.** Die einzige profitable Macro-Gate-Logik wäre **invers**: „nur in BEAR/CRASH traden“ — aber das ist riskant (kleine Sample für CRASH, BEAR mit Streak 7 und MaxDD 26 %).

### 4. Monatliche Aufschlüsselung

Monat	N	Total	PF	Dominantes Regime
2025-06	27	+1.54 %	1.14	STRONG_BULL
2025-07	214	-24.32 %	0.79	STRONG_BULL
2025-08	112	-33.88 %	0.52	STRONG_BULL
2025-09	118	-16.99 %	0.68	STRONG_BULL
2025-10	80	-0.87 %	0.97	STRONG_BULL
2025-11	15	+1.21 %	1.13	BEAR
2025-12	39	+17.65 %	2.41	BEAR
2026-01	101	-8.37 %	0.84	BEAR
2026-02	10	-0.21 %	0.95	BEAR
2026-03	106	-9.90 %	0.83	BEAR
2026-04	132	+0.05 %	1.00	RECOVERY
2026-05	124	+0.23 %	1.00	RECOVERY

**Drei Verlust-Monate (2025-07 / 08 / 09) verursachen 75 % des Gesamt-Verlustes — alle in STRONG\_BULL.**

### 5. Akzeptanz-Check (Operator-Kriterien)

Kriterium	Erwartet	Bull/Recovery	Bear
PF ≥ 1.5	Bull/Recovery	✗ 0.72 / 0.71	✗ 1.10
Exp > 0	Bull/Recovery	✗ negativ	✓ knapp positiv
PF Bear < 1 → off-Pflicht	Bear	—	✗ Bear ist NICHT < 1

**Resultat:** Bull/Recovery scheitern hart. Bear ist marginal positiv → die operatorische „Bear off-Pflicht“-Regel ist **kontraproduktiv** — Bear ist eine der wenigen positiven Phasen.

## 6. Empfehlung — Entscheidungs-Tree

Akzeptanz-Test Bull/Recovery PF  $\geq 1.5$  ?  
NEIN — Bull: PF 0.72, Recovery: PF 0.71  
↓  
Hypothese „MS ist nur Bull-fähig“ → FALSCH  
Hypothese „BTC-Macro-Gate hilft“ → FALSCH  
↓  
→ STRATEGY-REDESIGN-1 ist Pflicht

### NICHT zu empfehlen:

- **✗ BTC-MACRO-GATE-SHADOW-1** als nächster Code-Plan — würde nachweislich Performance verschlechtern (V1: -77 %).
- **✗ MS-Live-Aktivierung** — alle 6 Varianten scheitern.
- **✗ „Nur Bull traden“** Heuristik — invertierte Realität.

### Zu empfehlen:

- **✓ STRATEGY-REDESIGN-1 P1** — die Strategie ist faktisch ein **Counter-Trend-Bounce-Catcher**, nicht „trend\_follow“. Re-Design muss:
- Strategie umbenennen oder die Logik wirklich auf Trend-Follow anpassen
- Entry-Conditions an Macro-Regime koppeln (STRONG\_BULL: kein Late-Breakout-Chase)
- Eventuell Counter-Trend als eigene Strategie isolieren (CRASH-Bounce: PF 2.70 ist real)
- **✓ Hypothese isolieren:** Ist CRASH +36 % statistisch echt oder Sample-Artifact? → Cluster-Bootstrap auf CRASH alleine + Out-of-Sample Forward Test
- **✓ Stop / Hold-Window-Audit:** Funktioniert die Strategie evt. bei längerem Hold (12h/24h) besser? Aktueller 4h-Hold könnte zu kurz sein für Bounce-Catcher.

## 7. Verbleibende Risiken / Honest Disclosure

1. **Survivorship-Bias:** Die 20-Coin-Liste wurde Mitte 2026 nach 24h-Volume ausgewählt. Coins die 2025 delisted/crashed wurden, sind nicht im Sample → reale historische Performance könnte schlechter gewesen sein.
2. **Point-in-Time:** Selbe Liste über ganzes Fenster. UUSDT/OPNUSDT haben kurze History (Listing-Datum tracking nicht implementiert) → korrekt skippe ich Trades vor deren Listing.
3. **MaxDD-Berechnung:** sum-of-pct-Modell, kein echtes Equity-Curve mit Position-Sizing. Magnitudes sind verzerrt aber Vorzeichen/Reihenfolge robust.
4. **BTC-Macro-Klassifikation:** EMA50/EMA200 ist eine grobe Vereinfachung. Reale Macro-Regimes brauchen mehr Indikatoren (M2, ETF-Flows, etc.).
5. **Single-Strategy:** Nur trend\_follow getestet. Andere MS-Strategies (mean\_reversion, vwap\_mean\_reversion, breakout, volatility\_sweep) könnten andere Regime-Profile haben.

## 8. Follow-up Backlog

Item	Prio	Status
STRATEGY-REDESIGN-1	P1	Pflicht — Operator-Entscheidung zur Re-Design-Richtung
MS-MTF-D-SHADOW-LOGGER-1 Plan	P2	Bleibt valide, aber Verschiebung nach Re-Design
REGIME-AWARE-PARAMS-1 Plan	P3	Macro-Gate-Idee ist falsifiziert — Plan obsolet, neue Phase mit Per-Strategy-Regime
CRASH-EDGE-VALIDATION-1	P2	Ist CRASH +36 % echt oder Artifact? Out-of-Sample Test
HOLD-WINDOW-MACRO-SWEEP-1	P3	Funktioniert 12h/24h Hold besser für Bounce-Catcher?
STRATEGY-LABEL-AUDIT-1	P3	„trend_follow“ Name vs reale Logik → Umbenennung oder Refactor

## 9. Boundaries (verified)

- 0x Bot/Worker/GUI-Touch
- 0x DB-Mutation
- 0x Container-Restart
- 0x Mainnet
- 0x Push
- 0x Secrets
- 0x Allowlist / Denylist
- READ-ONLY auf Binance Public API + lokale Caches
- Keine Live-Order, keine Test-Order

## 10. Files

- /tmp/ms\_macro/cache/ — 80 OHLCV-Files (20 Coins × 4 TFs + BTC 1d 730d)
  - /tmp/ms\_macro/fetch\_365d.py — Fetch-Script
  - /tmp/ms\_macro/replay\_engine.py — Replay-Engine (identisch zu 180d, andere Cache-Path)
  - /tmp/ms\_macro/analyze\_macro.py — Macro-Klassifikation + Aggregation
  - /tmp/ms\_macro/all\_trades.json — 1078 Trades
  - /tmp/ms\_macro/all\_trades\_annotated.json — Trades + Macro-Regime
  - /tmp/ms\_macro/macro\_analysis.json — vollständige Metriken
  - /srv/shares/REPORT\_MACRO\_REGIME\_1\_20260605T013000Z.md (Public)
  - /srv/shares/REPORT\_MACRO\_REGIME\_1\_20260605T013000Z.pdf (Public)
- 

## STOP

Operator-Entscheidung needed:

**Frage:** STRATEGY-REDESIGN-1 starten (welche Richtung)?

Option A) `trend_follow` umbenennen und reine Counter-Trend-Bounce-Logik formalisieren (passt zum Daten-Befund) Option B) Echte Trend-Follow-Logik bauen (Pullback statt Breakout, Trail langsam, längeres Hold) — komplett neue Strategie Option C) Multi-Strategy-Regime-Mapping: pro Macro-Regime eine andere Strategie aktivieren (Bear→aktuelle Logik, Bull→pause oder neue Strategie) Option D) Andere MS-Strategies separat testen bevor Redesign — vielleicht ist `mean_reversion` oder `vwap_mean_reversion` in STRONG\_BULL profitabel

Kein MS-Live. Kein Mainnet. Kein Coin-Allow/Denylist.